



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2014-09-24 Nr. 4R-2554-(1.17)

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMŲ PROJEKTŲ PATEIKIMO

Teikiame Nacionalinės teismų administracijos (toliau – Administracija) parengtą Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas-1) ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Projektas-2) bei su jais susijusius lydimuosius dokumentus. Projektai suderinti su teismais ir Nuolatine teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija).

Teisėjų taryba 2014 m. rugpjūčio 29 d. vykusiam posėdyje iš esmės pritarė projektams, tačiau pavedė Administracijai papildomai suderinti juos su teismais ir Nuolatine teisėjų veiklos vertinimo komisija. Pagal gautas pastabas ir pasiūlymus projektai buvo patikslinti (derinimo pažymos pridedamos).

Projekte-1, lyginant jį su dabar galiojančia redakcija, padaryti šie pakeitimai ir papildymai:

1. Siekiant išvengti Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatų (toliau – Nuostatai) ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymo dubliavimo, panaikintas Nuostatų II skyrius, reglamentuojantis Komisijos tikslus ir uždavinius, ir atitinkamai patikslintas Nuostatų 2 punktas, kuriame pateikiamas Komisijos apibrėžimas;

2. Patikslintos Komisijos pirmininko ir kitų Komisijos narių teisės ir pareigos (Nuostatų projekto II skyrius);

3. Nustatyti bendrieji Komisijos posėdžių organizavimo ir sprendimų priėmimo reikalavimai (Nuostatų projekto III skyrius);

4. Apibrėžtos Komisijos sekretoriaus funkcijos (Nuostatų projekto 24 punktas).

Projektu-2 siūloma atsisakyti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) nuostatų, reglamentuojančių Komisijos darbo organizavimą, kurios pagal savo turinį turėtų būti Nuostatų reguliavimo dalykas, ir nuostatų dėl Teisėjų tarybos priimamų sprendimų, gavus teisėjo skundą dėl veiklos vertinimo rezultatų, kuriuos reglamentuoja Teisėjų tarybos darbo reglamentas, peržiūrėti teisėjų veiklos vertinimo organizavimo terminai. Projektu-2, lyginant jį su dabar galiojančia redakcija, padaryti šie pakeitimai ir papildymai:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vertinama teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės, patikslintos Apraše vartojamos sąvokos: Aprašo projekte sąvoka „juridikcinė veikla“ pakeista į sąvoką „profesinė veikla“, sąvoka „nejuridikcinė veikla“ pakeista į sąvoką „asmeninės savybės“;

2. Nustatyta, kad teisėjų veikla vertinama jiems dalyvaujant Komisijos posėdyje, išskyrus Apraše nurodytus atvejus (Aprašo projekto 22 punktas), bei nustatyti, kad teisėjo veiklos vertinimas gali būti atidėtas (Aprašo projekto 24 ir 26 punktai);

3. Nustatyta, kad vertinant teisėjo veiklą, atsižvelgiama į kiekybinius ir kokybinius teisėjo profesinės veiklos bei asmeninių savybių paskutinių trejų kalendorinių metų iki teisėjo veiklos vertinimo datos rodiklius (Aprašo projekto 9 ir 10 punktai) ir kad periodinis teisėjo veiklos vertinimas turi būti atliktas ne vėliau kaip per 6 mėnesius (Aprašo projekto 13 punktas);

4. Patikslinti teisėjų veiklos vertinimo kriterijai, pabrėžiant kiekybinių ir kokybinių teisėjo profesinės veiklos rodiklių bei asmeninių savybių vertinimo svarbą (Aprašo projekto III skyrius);

5. Peržiūrėti teisėjų veiklos vertinimo organizavimo ir išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų surašymo terminai (Aprašo projekto V skyrius, 29 punktas);

6. Patikslintas Aprašo priedas, nustatantis aukštesnės pakopos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra teismas, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes turinį.

Priimti nutarimai bus paskelbti Teisės aktų registre, interneto svetainėje www.teismai.lt bei išplatinti teismams.

Projektų Teisėjų taryboje pranešėju siūlytume numatyti direktoriaus pavaduotoją Tomą Vaitkevičių.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas, 4 lapai.

2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas, 8 lapai.

3. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto derinimo pažyma, 4 lapai.

4. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto derinimo pažyma, 11 lapų.

Direktorė



Reda Molienė

TEISĖJŲ TARYBA

**NUTARIMAS
DĖL NUOLATINĖS TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJOS
NUOSTATŲ PATVIRTINIMO**

2014 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatus (pridedama).
2. Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimą Nr. 13P-147-(7.1.2) „Dėl Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais).

Pirmininkas

Sekretorius

NUOLATINĖS TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJOS NUOSTATAI

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatai (toliau – Nuostatai) nustato Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) narių teises ir pareigas vykdant jiems priskirtas funkcijas bei bendruosius Komisijos posėdžių organizavimo ir sprendimų priėmimo reikalavimus.

2. Komisija yra Teisėjų tarybos sudaryta nuolatinė komisija, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo nustatyta tvarka atliekanti teisėjų veiklos vertinimą ir nagrinėjanti kitus klausimus, susijusius su teisėjų veiklos vertinimu.

3. Komisija savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos teismų įstatymu, kitais įstatymais bei teisės aktais, Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu ir šiais Nuostatais.

4. Komisijos veikla grindžiama kolegialumo, nešališkumo, demokratijos, nepriklausomumo ir teisėtumo principais.

II. KOMISIJOS SUDĖTIS, JOS NARIŲ TEISĖS IR PAREIGOS

5. Komisija sudaroma Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui iš septynių narių: trys iš jų turi būti ne teisėjai. Keturi Komisijos narius iš teisėjų renka Teisėjų taryba, tris skiria Respublikos Prezidentas. Komisijos nariais negali būti skiriami Teisėjų tarybos nariai.

6. Komisijos sudėtis skelbiama interneto svetainėje www.teismai.lt.

7. Komisijos pirmininką iš paskirtų Komisijos narių renka Teisėjų taryba.

8. Komisijos pirmininkas:

8.1. atsako už Komisijos veiklos organizavimą vykdant Komisijos kompetencijai priskirtas funkcijas;

8.2. šaukia Komisijos posėdžius ir jiems pirmininkauja;

8.3. paskiria Komisijos narį, kuris Komisijos posėdyje pristato informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama;

8.4. nustato Komisijos posėdžio darbotvarkę, vietą ir laiką;

8.5. pasirašo Komisijos vardu siunčiamus raštus;

8.6. duoda Komisijos nariams, Komisijos sekretoriui su Komisijos veikla susijusius pavedimus;

8.7. atstovauja Komisijai institucijose, įstaigose ar organizacijose arba įgalioja jam atstovauti kitą Komisijos narį;

8.8. pasirašo Komisijos išvadas dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų.

9. Jei Komisijos pirmininkas negali atlikti savo funkcijų, jo pavedimu jas atlieka kitas Komisijos narys, o tokio pavedimo nesant – vyriausias pagal amžių Komisijos narys teisėjas.

10. Komisijos narys turi tokias teises ir pareigas:

10.1. dalyvauti Komisijos posėdžiuose; Komisijos narys, negalėdamas dalyvauti Komisijos posėdžiuose, privalo iš anksto, ne vėliau kaip likus 2 darbo dienoms iki Komisijos posėdžio, apie tai informuoti Komisijos pirmininką arba Komisijos sekretorių ir nurodyti nedalyvavimo priežastis;

10.2. teisės aktų nustatyta tvarka gauti ir rinkti informaciją apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes;

10.3. Komisijos pirmininko pavedimu Komisijos posėdyje pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama;

10.4. pateikti vieną ar kelis išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų variantus;

10.5. turėdamas kitą nuomonę dėl priimto Komisijos sprendimo, nesutikdamas su Komisijos išvada dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų, ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo sprendimo ar išvados priėmimo pateikti ją raštu kaip atskirą nuomonę;

10.6. vykdyti Komisijos pirmininko teisėtus pavedimus, susijusius su Komisijos veikla;

10.7. nusišalinti nuo klausimo svarstymo, jei yra aplinkybių, kurios kelia abejonių dėl Komisijos nario nešališkumo jį svarstant. Teismo pirmininkas, pirmininko pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas, inicijavęs neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, jeigu jis yra Komisijos narys, turi nusišalinti nuo šio teisėjo veiklos vertinimo.

11. Pareikšti nušalinimą Komisijos nariui turi teisę teisėjas, kurio veikla vertinama, ar jo įgaliotas asmuo iki klausimo nagrinėjimo iš esmės pradžios. Vėliau pareikšti nušalinimą leidžiama tik tais atvejais, kai pareiškiantis nušalinimą asmuo apie pagrindą nušalinti Komisijos narį sužino pradėjus klausimo nagrinėjimą iš esmės.

12. Komisijos narys laikomas nušalintu arba nusišalinusiu nuo teisėjo veiklos vertinimo ir nedalyvauja priimant sprendimą, jei tai patvirtina Komisija. Dėl kiekvieno Komisijos nario, kuriam pareikštas nušalinimas arba kuris pareiškė apie savo nusišalinimą, Komisija balsuoja atskirai. Komisijos narys, kurio nušalinimo ar nusišalinimo klausimas sprendžiamas, balsuojant nedalyvauja.

III. BENDRIEJI KOMISIJOS POSĖDŽIŲ ORGANIZAVIMO IR SPRENDIMŲ PRIĖMIMO REIKALAVIMAI

13. Komisijos veiklos forma yra posėdžiai, kurie paprastai vyksta Nacionalinės teismų administracijos patalpose.

14. Komisijos posėdžius šaukia Komisijos pirmininkas.

15. Komisijos posėdžiai paprastai šaukiami kas mėnesį.

16. Komisijos posėdžio darbotvarkę nustato Komisijos pirmininkas. Komisijos posėdžio darbotvarkėje nurodoma Komisijos posėdžio vieta ir laikas, posėdžio metu numatomi svarstyti klausimai, teisėjai, kurių veikla bus vertinama, ir Komisijos nariai, kuriems pavesta Komisijos posėdyje pristatyti informaciją apie vertinamo teisėjo veiklą.

17. Komisijos sekretorius apie šaukiamą Komisijos posėdį ne vėliau kaip prieš 7 kalendorines dienas elektroniniu paštu informuoja Komisijos narius ir posėdyje kviečiamus dalyvauti asmenis jų nurodytais elektroninio pašto adresais. Komisijos nariams kartu pateikiama Komisijos posėdžio darbotvarkė bei visa gauta su numatytais svarstyti klausimais susijusi informacija.

18. Komisijos sekretorius informaciją apie Komisijos posėdį ir jo darbotvarkę paskelbia interneto svetainėje www.teismai.lt ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki posėdžio.

19. Komisijos posėdis yra teisėtas, jei jame dalyvauja ne mažiau kaip keturi Komisijos nariai.

20. Komisijos posėdyje gali dalyvauti teisėjas, kurio veikla vertinama, Respublikos Prezidento įgaliotas asmuo, teismo, kuriame dirba teisėjas, kurio veikla vertinama, pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, subjektas, inicijavęs neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, ar jo atstovas.

21. Komisijos sprendimai priimami paprasta balsuojant dalyvaujančių Komisijos narių balsų dauguma. Komisijos narys balsuojant dėl priimamo sprendimo negali susilaikyti. Jei balsai pasiskirsto po lygiai, priimtu laikomas sprendimas, už kurį balsavo Komisijos pirmininkas.

22. Komisijos posėdžio eiga fiksuojama Komisijos daromu garso įrašu, kuris laikomas posėdžio protokolu. Komisijai nutarus, posėdžio eiga gali būti fiksuojama ir Komisijos daromu vaizdo įrašu.

IV. KOMISIJOS APTARNAVIMAS

23. Komisiją aptarnauja Nacionalinė teismų administracija. Nacionalinė teismų administracija skiria Komisijos sekretorių, kuris nėra Komisijos narys.

24. Komisijos sekretorius:

24.1. tvarko Komisijos dokumentų apskaitą;

24.2. atlieka Komisijos posėdžių sekretoriaus funkcijas;

24.3. Komisijos pirmininko pavedimu pasirašo pranešimus dėl Komisijos posėdžio laiko ir vietos, lydraščius, kuriais siunčiamos Komisijos išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų;

24.4. rengia Komisijos dokumentų projektus, susijusius su Komisijos veikla;

24.5. vykdo kitus Komisijos pirmininko teisėtus pavedimus, susijusius su Komisijos veikla.

V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

25. Komisijai pateikta su teisėjų veiklos vertinimu bei kitais Komisijoje svarstomais klausimais susijusi informacija tvarkoma nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, taip pat laikantis kitų įstatymuose numatytų apribojimų ir draudimų.

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

2014 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (pridedama).
2. Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 19 d. nutarimą Nr. 13P-162-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais).

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų ir kitų teisėjų (toliau – teisėjai) veiklos vertinimo periodiškumą, neeilinio teisėjo veiklos vertinimo pagrindus, subjektus, turinčius teisę inicijuoti neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, teisėjų veiklos vertinimo ribas, metodiką, trukmę, procedūrą, teisėjų veiklos vertinimo kriterijus, teisėjų veiklos vertinimui reikalingos informacijos gavimo būdus.

2. Teisėjų veiklos vertinimas – procedūra, kuria remiantis iš anksto ir aiškiai nustatytais kriterijais gaunama informacija apie teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis. Teisėjų veiklos vertinimo rezultatai naudojami Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytais tikslais.

3. Teisėjų veiklos vertinimas grindžiamas teisinio tikrumo ir apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių, teisėjų nepriklausomumo, visapusiško ir objektyvaus teisėjų veiklos vertinimo bei kitais Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nurodytais principais.

II. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO RŪŠYS

4. Teisėjų veiklos vertinimo rūšys yra šios:

4.1. periodinis teisėjų veiklos vertinimas;

4.2. neeilinis teisėjų veiklos vertinimas.

5. Periodinis teisėjų veiklos vertinimas atliekamas šiais atvejais:

5.1. pirmą kartą teisėjo veikla vertinama praėjus trejiems metams nuo jo paskyrimo į teisėjo pareigas;

5.2. kas penkeri metai po šio Aprašo 5.1 papunktyje numatyto vertinimo.

6. Neeilinis teisėjo veiklos vertinimas atliekamas paties teisėjo prašymu arba kai ne vieną kartą kartojasi administracinės veiklos priežiūros tvarka nustatomi teisėjo veiklos trūkumai. Neeilinis teisėjo veiklos vertinimas taip pat atliekamas sprendžiant teisėjo paaukštinimo ar teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko skyrimo naujam įgaliojimų laikui klausimus, išskyrus atvejus, kai po paskutinio periodinio ar neeilinio teisėjo veiklos vertinimo praėjo mažiau nei treji metai.

7. Teisę inicijuoti neeilinį teisėjų veiklos vertinimą turi:

7.1. teismo pirmininko – Teisėjų taryba, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas arba pats teismo pirmininkas;

7.2. teismo pirmininko pavaduotojo – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, šio pavaduotojas arba pats teismo pirmininko pavaduotojas;

7.3. skyriaus pirmininko – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats skyriaus pirmininkas;

7.4. kitų teisėjų – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats teisėjas.

III. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KRITERIJAI

8. Vertinant teisėjo veiklą vertinama teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės, jų atitiktis Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytiems reikalavimams.

9. Vertinant teisėjo profesinę veiklą, atsižvelgiama į šiuos kiekybinius ir kokybinius teisėjo profesinės veiklos paskutinių trejų kalendorinių metų iki teisėjo veiklos vertinimo datos rodiklius:

9.1. statistinius teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenis ir jų vertinimą;

9.2. statistinius teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenis ir jų vertinimą;

9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo priežastis ir jų vertinimą, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką);

9.4. atvejus, susijusius su ilgai užsitęsusiu bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos), juos lėmusias priežastis ir jų vertinimą;

9.5. teisėjo vadovavimo procesui kokybę (pastumą, atidumą, elgesį su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimą išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumą ir kt.);

9.6. duomenis apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų vertinimą;

9.7. Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymąsi;

9.8. kitų teisėjo dalykinių savybių vertinimą (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautiniai mokymai, stažuotės ar seminarai, mokslinė-pedagoginė veikla, dalyvavimas teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.).

10. Vertinant teisėjo asmenines savybes, atsižvelgiama į šiuos paskutinių trejų kalendorinių metų iki teisėjo veiklos vertinimo datos rodiklius:

10.1. teisėjo bendravimo gebėjimus (dalykinį bendravimą su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt.);

10.2. teisėjo darbo organizavimo gebėjimus (tinkamą darbų planavimą ir organizavimą, gebėjimą skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, stropumą, punctualumą, įstatyme nustatytą terminų laikymąsi atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt.);

10.3. kitas teisėjo asmenines savybes (atsakingumą, taktiškumą ir kt.).

IV. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMUI REIKALINGOS INFORMACIJOS GAVIMO BŪDAI

11. Teisėjų veiklos vertinimui reikalinga informacija gali būti gaunama:

11.1. tiesiogiai arba proceso įstatymų leidžiamomis priemonėmis stebint teisėjo, kurio veikla vertinama, nagrinėjamų bylų proceso eigą;

11.2. renkant teisėjo veiklos statistinius duomenis, esančius Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO;

11.3. tiriant duomenis apie teisėjo mokymąsi, kvalifikacijos kėlimą ir įgytų žinių patikrinimo rezultatus, stažuotes užsienyje, teisėjo mokslinę ir pedagoginę veiklą ir kt.;

11.4. analizuojant asmenų pareiškimų, skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, tyrimo medžiagą, surinktą administracinės veiklos priežiūros tvarka;

11.5. vertinant paties teisėjo, kurio veikla vertinama, žodinius bei rašytinius paaiškinimus ir (ar) raštu pateiktus atsakymus į teismo pirmininko ir (ar) Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) klausimynus (anketas).

12. Teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų veiklos vertinimui reikalinga informacija taip pat gali būti gaunama tiriant duomenis apie šioms asmenims pagal kompetenciją priskirtų vidinio teismo administravimo ir teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijų vykdymą (teismo finansavimo planavimas, teismo biudžeto projektų rengimas, darbo organizavimas teismo struktūriniuose padaliniuose, psichologinė atmosfera, susidariusi teismo darbuotojų kolektyve, teismo teisėjų kvalifikacijos kėlimo Lietuvoje ir užsienio šalyse inicijavimas, teismo pastato ir patalpų apsaugos, teismo aprūpinimo inventoriu ir kitomis organizacinėmis techninėmis priemonėmis organizavimas, administracinės veiklos priežiūrą vykdančių subjektų duotų pavedimų vykdymas, teismo interesų atstovavimas kitose institucijose ir kt.).

V. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO ORGANIZAVIMAS

13. Teisėjo veiklos periodinis vertinimas turi būti atliktas ne vėliau kaip per 6 mėnesius, suėjus šio Aprašo 5.1 ir 5.2 papunkčiuose nustatytiems terminams, išskyrus atvejus, kai šiame Apraše nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas yra atidedamas.

14. Iki ateinančių metų pradžios Komisija sudaro teisėjų, kurių periodinis veiklos vertinimas turi būti atliktas ateinančiais metais, sąrašą, kuriame nurodomos preliminaros teisėjų periodinio veiklos vertinimo datos ir teisėjai, kurių veikla bus vertinama. Šis sąrašas skelbiamas interneto svetainėje www.teismai.lt.

15. Teisėjas, kurio veikla bus vertinama, apie tai informuojamas raštu ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki numatomos Komisijos posėdžio, kuriame bus vertinama teisėjo veikla, dienos (teisėjo veiklos vertinimo dienos).

16. Aukštesnės pakopos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra teismas, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininkas ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, kurioje pateikia šio Aprašo 9 ir 10 punktuose nurodytų duomenų, gautų šio Aprašo 11 punkte nustatytais informacijos gavimo būdais, vertinimą, atsižvelgiama į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes. Teismo pirmininko sprendimu teisme gali būti sudaryta nuolatinė arba speciali komisija, kuri rengtų informaciją apie vertinamą teisėją.

17. Dėl Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo veiklos vertinimo Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą pateikia šių teismų pirmininkai. Jei vertinama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ar Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko veikla, išvadą pateikia atitinkamai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko, turinčio didesnę teisėjo darbo stažą šiame teisme, arba Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pavaduotojo sudaryta penkių to teismo teisėjų komisija, kurios sudėtyje yra ir tokią komisiją sudaręs asmuo.

18. Apie būtinybę pateikti šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą šio Aprašo 16 ir 17 punktuose nurodyti asmenys informuojami ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos ir jiems pateikiami Nacionalinės teismų administracijos turimi teisėjo veiklos vertinimui būtini statistiniai duomenys bei duomenys apie teisėjo kvalifikacijos kėlimą Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautinius mokymus, stažuotes ir seminarus.

19. Jei šio Aprašo nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas buvo atidėtas ilgesniam nei 6 mėnesių terminui, šio Aprašo 16 ir 17 punktuose nurodyti asmenys ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki Komisijos kitos nustatytos teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai atnaujintą šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą.

20. Komisijos sekretorius teisėjui, kurio veikla bus vertinama, ne vėliau kaip prieš 10 kalendorinių dienų iki numatomo teisėjo veiklos vertinimo elektroniniu paštu išsiunčia susipažinti visą Komisijai pateiktą medžiagą, gautą iš šio Aprašo 16 ir 17 punktuose nurodytų asmenų bei iš Nacionalinės teismų administracijos, apie jo veiklą. Teisėjas, nesutikdamas su pateiktoje susipažinti medžiagoje išdėstyta informacija, ne vėliau kaip likus 5 kalendorinėms dienoms iki teisėjo veiklos vertinimo dienos turi teisę pateikti Komisijai savo rašytinius paaiškinimus.

21. Šio Aprašo 15–18 punktuose nurodyti terminai taikomi periodinio vertinimo atvejais. Neeilinio vertinimo atvejais atitinkamus terminus nustato Komisija.

VI. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO PROCEDŪRA

22. Teisėjų veikla vertinama jiems dalyvaujant Komisijos posėdyje, išskyrus šio Aprašo 24 punkte nurodytus atvejus.

23. Kai teisėjas, kurio veikla vertinama, Komisijos posėdyje negali dalyvauti dėl svarbios priežasties, ne vėliau kaip likus 1 darbo dienai iki posėdžio pradžios apie tai raštu praneša Komisijos sekretoriui ir pateikia dokumentus, patiesinančius savo neatvykimą.

24. Jei teisėjas neatvyksta į Komisijos posėdį, kuriame turi būti vertinama jo veikla, teisėjo veiklos vertinimas atidedamas, išskyrus atvejus, kai Komisija nusprendžia vertinti teisėją jam nedalyvaujant jo motyvuotu prašymu arba kai teisėjas, kurio veikla vertinama, nėra Komisijai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Komisijos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Komisija svarbiomis nepripažįsta.

25. Komisijos narys, kuriam buvo pavesta Komisijos posėdyje pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato teisėjo darbo rezultatus, apibūdina jo dalykines, organizacines ir asmenines savybes.

26. Jeigu Komisijai pateikta informacija apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes yra neišsami, Komisija gali atidėti teisėjo vertinimo procedūrą ir pareikalauti informaciją teikiančio subjekto Komisijos nustatytais terminais pateikti papildomą informaciją.

27. Komisijos nariui pristačius informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, Komisijos nariai išklauso teisėją ir, esant poreikiui, pateikia jam papildomų klausimų apie teisėjo veiklos vertinimui reikšmingas aplinkybes.

28. Komisijai apsvarsčius nagrinėjamus klausimus ir išklausius visų Komisijos narių nuomones dėl teisėjo veiklos vertinimo, Komisijos pirmininkas ar Komisijos narys, kuriam buvo pavesta pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato apibendrintus Komisijos narių argumentus, pateikia vieną ar kelis alternatyvius vertinimo variantus ir pasiūlo balsuoti dėl teisėjo veiklos vertinimo.

29. Komisija, įvertinusi teisėjo veiklą, ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo posėdžio dienos surašo išvadą dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų aprašoma teisėjo veikla per vertinamą laikotarpį, nurodomi Komisijos nustatyti teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos privalumai ir trūkumai, jeigu tokių yra, bei pateikiami siūlymai, kaip šie trūkumai galėtų būti pašalinti, taip pat kita, Komisijos nuomone, svarbi informacija.

30. Komisijos išvada dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų kitą darbo dieną po to, kai ją pasirašo Komisijos pirmininkas, išsiunčiama pasirašytinai susipažinti teisėjui, kurio veikla buvo vertinama.

31. Jeigu teisėjo veiklos vertinimo metu paaiškėja Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 81 straipsnio 1 dalies 2 punkte, 83 straipsnio 2 dalyje arba 90 straipsnio 1 dalies 5 ar 6 punkte nurodytos aplinkybės, Komisija:

31.1. teikia motyvuotą teikimą dėl drausmės bylos teisėjui iškėlimo Teisėjų etikos ir drausmės komisijai;

31.2. informuoja Teisėjų tarybą ir Respublikos Prezidentą apie pagrindą teisėją atleisti arba pašalinti iš pareigų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 84, 90 arba 91 straipsnyje nustatyta tvarka.

32. Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai. Skundai dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų nagrinėjami Teisėjų tarybos darbo reglamento nustatyta tvarka. Teisėjas, kurio skundas buvo patenkintas ir dėl kurio veiklos vertinimo rezultatų priimta Komisijos išvada buvo panaikinta, artimiausiame Komisijos posėdyje vertinamas pakartotinai.

VII. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

33. Komisijos išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų ir gautos Komisijos narių atskirosios nuomonės saugomos teisėjo asmens byloje.

34. Su teisėjų veiklos vertinimu susijusi informacija nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, taip pat laikantis kitų įstatymuose numatytų apribojimų ir draudimų gali būti tvarkoma tik įstatymuose nustatytais tikslais.

(Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma)

(Teismo pavadinimas) **TEISMO**
PIRMININKAS
IŠVADA
APIE _____ **TEISĖJO** _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)
PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES

(data) Nr.

(vieta)

Šioje išvadoje pateikiamas _____ teismo teisėjo _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)
profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimas jam dirbant _____
(teismo pavadinimas)
teisme _____ laikotarpiu.
(terminas)

1. Profesinės veiklos vertinimo rezultatai:

1.1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų vertinimas:

1.2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų vertinimas:

1.3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo priežastys ir jų vertinimas:

1.4. Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška:

1.5. Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusiu bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos), juos lėmusios priežastys ir jų vertinimas:

1.6. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė (pastabumas, atidumas, elgesys su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimas išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumas ir kt.):

1.7. Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų vertinimas:

1.8. Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis:

1.9. kitų teisėjo dalykinių savybių vertinimas (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautiniai mokymai, stažuotės ar seminarai, mokslinė-pedagoginė veikla, dalyvavimas teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.):

1.10. Kita teisėjo veiklos vertinimui svarbi informacija (pildoma esant poreikiui):

2. Asmeninių savybių vertinimo rezultatai:

2.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai (dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt.):

2.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai (tinkamas darbų planavimas ir organizavimas, gebėjimas skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, stropumas, punctualumas, įstatyme nustatytų terminų laikymasis atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt.):

2.3. kitos teisėjo asmeninės savybės (atsakingumas, taktiškumas ir kt.):

PRIDEDAMA.

(nurodomas kiekvienas pridamas dokumentas, tarp jų ir teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo teisėjas, pirmininko nuomonė, ir jo lapų skaičius)

Pirmininkas

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

**TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL NUOLATINĖS TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“
PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucija	Derinimui pateikto (ir patobulinto) projekto punktai	Pastabos ir siūlymai	Vertinimas
1.	Kauno apylinkės teismas	5 (išbrauktas)	Atkreipiame dėmesį į Nuostatų projekto 5 punktą, kuriame įtvirtintas Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) tikslas - <...> siekti, kad teisėjų profesinės žinios ir įgūdžiai būtų tinkamai taikomi praktikoje ir teisėjų profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitiktų jiems keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Abejotina, ar tokie Komisijos tikslai nėra per platūs ir atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91 ¹ straipsnio 1 dalyje nustatytiems Teisėjų veiklos vertinimo tikslams, pagal kuriuos teisėjų veikla vertinama siekiant išsiaiškinti teisėjų, taip pat teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, nustatyti stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis ir juos skatinti tobulinti profesinius gebėjimus.	Atsižvelgta. Siekiant išvengti Nuostatų ir Teismų įstatymo dubliavimo, panaikintas Nuostatų projekto II skyrius ir atitinkamai patikslintas Nuostatų projekto 2 punktas: „2. Komisija yra Teisėjų tarybos sudaryta nuolatinė komisija, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo nustatyta tvarka atliekanti teisėjų veiklos vertinimą ir nagrinėjanti kitus klausimus, susijusius su teisėjų veiklos vertinimu.“
2.	NTVVK narė teisėja V. Volskienė	5 (išbrauktas)	Dėl 5 punkte įvardijamo komisijos veiklos tikslo – siūlyčiau nurodyti komisijos, kurios sudarymas numatytas Teismų įstatymo 91 ³ straipsnio 4 dalyje, paskirtį atlikti TĮ numatytą teisėjų veiklos vertinimą. Manychiau, kad komisijos veiklos tikslai iš esmės sutampa su	Atsižvelgta. Siekiant išvengti Nuostatų ir Teismų įstatymo nuostatų dubliavimosi, panaikintas Nuostatų projekto II skyrius ir atitinkamai patikslintas Nuostatų projekto 2 punktas: „2. Komisija yra Teisėjų tarybos sudaryta nuolatinė komisija, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo

			paties vertinimo tikslais, todėl juos atskirai apibrėžti nėra prasmės. Tį kitokių funkcijų komisijai nenumato, o bendro organizacinio pobūdžio klausimų sprendimo taip pat nėra pagrindo laikyti kokiomis nors papildomomis funkcijomis/kompetencija, nes be to negali veikti jokia institucija.	nustatyta tvarka atliekanti teisėjų veiklos vertinimą ir nagrinėjanti kitus klausimus, susijusius su teisėjų veiklos vertinimu.“
3.	NTVVK narė teisėja V. Volskienė	6.1 (išbrauktas)	Dėl 6.1 punkte apibrėžiamo teisėjų veiklos vertinimo – jei apraše (8, 9, 10 punktai) kalbame apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, tai vertinimo objektas turėtų būti išsamiai apibrėžtas ir nuostatuose. Tį 91 ³ straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad teisėjų veiklos vertinimo metu kompleksiškai vertinama teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės. Manychiau, kad vertinimo objektas turėtų būti vienodai suprantamas įstatymo tekste, nuostatuose ir apraše, be to, neaiški naudojama sąvoka nejurisdikcinė veikla, nes ji iš pirmos žvilgsnio nesusijusi nei su profesine veikla, nei su asmeninėmis savybėmis, ir kyla abejonė, ar įstatymo prasme turėtų būti vertinama.	Atsižvelgta. Siekiant išvengti Nuostatų ir Teismų įstatymo dubliavimo, panaikintas Nuostatų projekto II skyrius ir atitinkamai patikslintas Nuostatų projekto 2 punktas: „2. Komisija yra Teisėjų tarybos sudaryta nuolatinė komisija, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo nustatyta tvarka atliekanti teisėjų veiklos vertinimą ir nagrinėjanti kitus klausimus, susijusius su teisėjų veiklos vertinimu.“ Atsižvelgiant į pastabą pakoreguotas ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas.
4.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	6.1 (išbrauktas)	Siūlau vartoti paprastesnį ir aiškesnį bendrą „teisėjų“ terminą, nežiūrint į tai, jog Teismų įstatymas taip pat vartoja nekorektišką „teismo pirmininkų, taip pat teisėjų“ terminą (lyg tai teismo pirmininkai ir pavaduotojai nebūtų teisėjai).	Atsižvelgta iš dalies Nuostatų projektu siekiama užtikrinti nustatyto reguliavimo nuoseklumą bei aiškumą, todėl jo nuostatos turi būti suderintos su Teismų įstatymu. Atsižvelgiant į kitas pastabas punktas išbrauktas.
5.	NTVVK pirmininkas B. Stakauskas, Narys dr. V. Vaičaitis	10.8. (8.8)	Komisijos išvadas dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų turėtų pasirašyti ne tik Komisijos pirmininkas, bet ir posėdžių sekretorius.	Neatsižvelgta. Pažymėtina, kad išvada nėra posėdžio protokolas, už kurio surašymą yra atsakingas posėdžio sekretorius. Komisijos sekretoriaus atsakomybės ribos nereikalauja, kad jis pasirašytų išvadą. Pastebėtina, kad Komisijos sekretoriaus parašo Komisijos išvadoje atsisakymas

				neeliminuoja Komisijos sekretoriaus funkcijas atliekančio asmens pareigos savo funkcijas atlikti tinkamai.
6.	Kauno apylinkės teismas	12 (10)	Nuostatų projekto 12 punkte įtvirtintos Komisijos nario teisės ir pareigos, tačiau jame nenumatyta, manytina, esminė komisijos nario teisė gauti ir rinkti informaciją apie vertinamą teisėją, tokios teisės ribos bei jos realizavimo būdai. Pažymėtina, kad nors iš dalies tai yra numatyta Aprašo projekto IV skyriuje, tačiau tokios teisės įtvirtinimas pačios Komisijos nuostatuose sudarytų teisinį aiškumą ir apibrėžtumą, ypač to Komisijos nario teisių, kuriam pavesta parengti ir pristatyti medžiagą apie vertinamą teisėją, atžvilgiu.	Atsižvelgta. Papildytas Nuostatų projekto 12 punktas, įtvirtinant Komisijos nario teisę teisės aktų nustatyta tvarka gauti ir rinkti informaciją apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes.
7.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	14 (12)	Siūlau papildyti nuostata, jog Komisijos nariui pareiškus nusišalinimą, jis gali būti nepriimtas, jei dėl to balsavime pvz. galėtų likti tik trys ar du Komisijos nariai ir nustatyti, kad <i>esant kvorumo laikymosi būtinybei, Komisija gali nepriimti Komisijos nario nusišalinimo.</i>	Neatsižvelgta. Pastaboje nurodyta aplinkybė neturėtų būti pripažįstama priežastimi, leidžiančia nepaisyti Komisijos veiklos skaidrumo bei nešališkumo užtikrinimo siekio.
8.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	23 (21)	Siūlau vietoj „posėdžio dalyvių“ vartoti „balsavimo dalyvių“ terminą, nes visame Komisijos posėdyje gali dalyvauti daugiau, o konkrečiame balsavime mažiau Komisijos narių (jei vienas nusišalintų).	Atsižvelgta. Nuostatų punktas patikslintas pagal pastabą.
9.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	23 (21)	Patikslinti Nuostatų 23 punkto 3 sakinį ir išdėstyti jį taip: Jei balsai pasiskirsto po lygiai, priimtu laikomas sprendimas, už kurį balsavo Komisijos pirmininkas, <i>o jam nedalyvaujant – posėdžio pirmininkas.</i>	Neatsižvelgta. Nuostatai nereglamentuoja Komisijos posėdžio pirmininko nustatymo klausimų. Nuostatuose nustatyta, kad Komisijos posėdžiams pirmininkauja Komisijos pirmininkas (8.2 p.), o jo pavadavimo taisyklė nustatyta 9 p.
10.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis		Siūlau papildyti Nuostatus nuostata, kad <i>Komisijos išvadoje atsispindi teisėjo vertinimas,</i>	Neatsižvelgta. Manytina, kad toks siūlymas nesuderinamas su Teismų

			<i>kuris gali būti įvertintas atitinkamai: nepatenkinamai, patenkinamai, pakankamai, gerai ar labai gerai.</i>	įstatymo 91 ¹ straipsnio 1 dalyje įtvirtintais teisėjų veiklos vertinimo tikslais ir išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų esmė. Pažymėtina, kad teisėjų veiklos vertinimo tikslas – ne suskirstyti ar sugrupuoti teisėjus pagal atitinkamą įvertinimą, o išsiaiškinti teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, nustatyti stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis ir juos skatinti tobulinti profesinius gebėjimus.
11.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
12.	Šiaulių apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
13.	Ukmergės rajono apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
14.	Panevėžio apygardos teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
15.	Pakruojo rajono apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
16.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
17.	Pasvalio rajono apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	

TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucija	Projekto punktas	Pastabos ir siūlymai	Vertinimas
1.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	1	Siūlau vartoti paprastesnį ir aiškesnį bendrą „teisėjų“ terminą, nežiūrint į tai, jog Teismų įstatymas taip pat vartoja nekorektišką „teismo pirmininkų, taip pat teisėjų“ terminą (lyg tai teismo pirmininkai ir pavaduotojai nebūtų teisėjai).	Neatsižvelgta. Aprašo projektu siekiama užtikrinti nustatyto reguliavimo nuoseklumą bei aiškumą, todėl jo nuostatos turi būti suderintos su Teismų įstatymu.
2.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	2	Papildyti Aprašo projekto 2 punktą, nustatant, kad „Teisėjų veiklos vertinimas – procedūra, kuria <i>siekiama kompleksiskai išsiaiškinti ir įvardinti teisėjų jurisdikcinius ir nejurisdikcinius gebėjimus</i> <...>“.	Neatsižvelgta. Galiojančiuose teisės aktuose neįtvirtinta sąvoka „jurisdikciniai ir nejurisdikciniai gebėjimai“, Teismų įstatymo 91 ³ straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vertinama teisėjo <i>profesinė veikla ir asmeninės savybės</i> . Atsižvelgiant į tai, Aprašo projekte sąvoka „jurisdikcinė veikla“ pakeista į sąvoką „profesinė veikla“, sąvoka „nejurisdikcinė veikla“ pakeista į sąvoką „asmeninės savybės“.
3.	Klaipėdos apygardos teismas	2	Siūlytume suderinti projektuose nurodomą teisėjų veiklos vertinimo rezultatų naudojimo pagrindą (nurodant tik Teismų įstatyme nustatytus tikslus arba konkrečius šio įstatymo straipsnius). Manytume, kad rationalesnis būdas nurodyti tik įstatymą, kad nereiktų Aprašo keisti, jei, pavyzdžiui, įstatymų leidėjas pakeistų Teismų įstatymo straipsnių numeravimą.	Atsižvelgta. Patikslintas Aprašo projekto 2 punktas.
4.	Klaipėdos apygardos teismas	7.2	Siūlytume tikslinti (kaip kad nurodoma 7.3.-7.4. punktuose), kad teismo pirmininko pavaduotojo neeilinį veiklos vertinimą turi teisę inicijuoti ir aukštesnės pakopos teismo skyriaus pirmininkas (pavyzdžiui, apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo neeilinio veiklos vertinimo atveju iniciatyvos teisę turėtų apygardos teismo skyriaus pirmininkas).	Neatsižvelgta. Aprašo projekto nuostatos derinamos su Lietuvos Respublikos teismų įstatymo nuostatomis. Subjektai, turintys teisę inicijuoti neeilinį teismo pirmininko pavaduotojo veiklos vertinimą, nurodyti

				Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91 ³ straipsnio 7 dalies 2 punkte.
5.	NTVVK narė teisėja V. Volskienė	8, 9, 10	Dėl 8, 9, 10 punktų – kaip ir minėjau pastabose dėl nuostatų, siūlyčiau vertinimo objektu laikyti teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, termino nejurisdikcinės veiklos vertinimas atsisakyti. Atitinkamai turėtų būti koreguojami 9 ir 10 punktai – 10.1, 10.2, 10.3, 10.4 punktuose numatyti kriterijai labiau artimi asmeninėms savybėms, o ne veiklos rūšiai; 10.4 punkte nurodomos kitos dalykinės savybės, tarp kurių dalis nurodomų (mokslinė pedagoginė veikla, dalyvavimas teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus) yra nejurisdikcinė veikla, jei tokie kriterijai yra reikšmingi vertinant teisėjo veiklą, galėtų būti išskirti į savarankišką grupę, tačiau jų nereiktų painioti su profesine veikla ar asmeninėmis savybėmis.	Atsižvelgta. Aprašo projekte vartojamos sąvokos suderintos su Teismų įstatymo 91 ³ straipsnio 1 dalyje vartojamomis sąvokomis: Aprašo projekte sąvoka „jurisdikcinė veikla“ pakeista į sąvoką „profesinė veikla“, sąvoka „nejurisdikcinė veikla“ pakeista į sąvoką „asmeninės savybės“. Kartu Aprašo projekto 10.3 ir 10.5 papunkčiai perkelti į 9 punktą – manytina, kad tokios teisėjo dalykinės savybės, kaip kvalifikacijos kėlimas, dalyvavimas teismų savivaldoje ir pan., taip pat Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis turėtų būti priskiriamos prie teisėjo profesinės veiklos rodiklių.
6.	Kauno apylinkės teismas	9.1	Aprašo projekto 9 punkte yra nustatyti kiekybiniai ir kokybiniai rodikliai, pagal kuriuos vertinama teisėjo jurisdikcinė veikla. Svarstytina, ar Aprašo 9.1 punkte nustatyto rodiklio „statistiniai duomenys apie teisėjo vidutinį darbo krūvį“, nereiktų papildyti nuostata, kad tuo pačiu įvertinama ir teisėjo specializacija, dėl kurios statistinis darbo krūvis gali skirtis nuo bendro teisėjo darbo krūvio (pavyzdžiui, šeimos ir darbo bylų specializacijų teisėjų).	Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Aprašo projekto 9.1 papunktis nustatant, kad vertinant teisėjo profesinę veiklą, atsižvelgiama ir į statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų vertinimą. Atsižvelgiant į šį papildymą statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys turės būti vertinami atsižvelgiant ne tik į teisėjo specializaciją, bet ir į kitas aplinkybes (pavyzdžiui, teismo, kuriame dirba teisėjas, krūvį, teisėjo nedarbo laikotarpiai, užimtumas savivaldos institucijose ir pan.)
7.	Kauno apylinkės teismas	9.3	Taip pat svarstytina, ar Aprašo 9 punkte nebūtų tikslinga nustatyti, kad teisėjo panaikinti ir pakeisti sprendimai savaime nėra pagrindas teisėjo veiklą vertinti neigiamai, nes toks panaikinimas ar pakeitimas vėliau gali būti pakeistas aukštesnės instancijos teismo, be to, vien teisėjų atliekamas teisės aiškinimas ir taikymas (laikantis	Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Aprašo projekto 9.3 papunktis nustatant, kad vertinant teisėjo profesinę veiklą, atsižvelgiama ir į statistinių duomenų apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos

			<p>suformuotų teisminių precedentų, teisės aiškinimo metodų, įstatymo reikalavimų), teisėjų skirtingos nuomonės, juolab, pateikus papildomus, naujus įrodymus, yra teisėjų nepriklausomumo ir nešališkumo garantijos dalis.</p>	<p>teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo priežasčių vertinimą.</p>
8.	Klaipėdos apygardos teismas	9.4	<p>Projekte nurodoma, kad vertinant teisėjo jurisdikcinę veiklą, atsižvelgiama į atvejus, susijusius su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, ir jų priežastis. Šiame punkte taip pat sakoma, kad vertinant teisėjo jurisdikcinę veiklą, atsižvelgiama į kiekybinius ir kokybinius teisėjo procesinės veiklos paskutinių trejų kalendorinių metų iki teisėjo veiklos vertinimo datos rodiklius, tarp jų – ir paminėtus atvejus, susijusius su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu. Tačiau iš tokio reglamentavimo nėra aišku, ką reiškia sąvoka „ilgai užsitęsęs bylų nagrinėjimas“. Ar ilgiau nei metus nagrinėjamos bylos įeina į šią sąvoką (arba ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos)? Taip pat kyla klausimas, ar aukštesnės pakopos pirmininkas turi analizuoti per paskutinius trejus kalendorinius metus vertinamo teisėjo nagrinėtas (tikėtina – išnagrinėtas ir nagrinėjamas) bylas, kurios ilgai užsitęsė (beje, jei toks aprašo rengėjų tikslas, šį punktą įgyvendinti labai sudėtinga dėl LITEKO įrankių nefunkcionalumo ir sudėtingai gautinos informacijos apie tokias bylas), ar visgi tik vertinimo metu teisėjo žinioje esančias ilgai nagrinėjamas bylas. Taip pat neaišku, ar išvadoje reikia nurodyti visas ilgai nagrinėjamas bylas, ar tik tas, kurios, aukštesnės pakopos pirmininko nuomone, nagrinėjamos nepagrįstai ilgai dėl nuo teisėjo valios priklausančių aplinkybių. Manytume, dabartinė punkto redakcija turėtų būti aiškesnė. Priėmus pakeitimą, atitinkamai siūlytume pakoreguoti ir Priedo „Jurisdikcinės veiklos analizės rezultatų“ dalies 2 punktą.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Aprašo projekto 9.4 papunktis ir Aprašo priedas. Teikiant informaciją apie atvejus, susijusius su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos), ir jų priežastis ir vertinimą, turėtų būti analizuojamos per paskutinius trejus kalendorinius metus vertinamo teisėjo nagrinėtos bylos, įskaitant nagrinėjamas ir išnagrinėtas, bylas, kurių nagrinėjimas, užtruko nepagrįstai ilgai dėl nuo teisėjo valios priklausančių aplinkybių.</p>
9.	Kauno apylinkės teismas	9.6	<p>Manytina, kad Aprašo projekto 9.6 punkte nustatytas vertinimo rodiklis „teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičius“ negali būti teisėjo veiklos vertinimo rodikliu, nes toks bylų perdavimas dažniausiai nepriklauso nuo paties teisėjo, jis tik turi teisę pasiūlyti šalims bandyti ginčą spręsti taikiamojo tarpininkavimo būdu, tuo tarpu bylos perdavimas teisminei</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Aprašo projekto 9.3 papunktis nustatant, kad vertinant teisėjo profesinę veiklą, atsižvelgiama ir į teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičiaus vertinimą. Pastaboje nurodytas</p>

			mediacijai priklauso išimtinai nuo šalių valios, nes jis galimas tik abiejų šalių sutikimu (Lietuvos Respublikos civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo 3 straipsnis), be to, tik civilinėse bylose.	rodiklis, kaip ir kiti rodikliai, nurodyti Aprašo projekto 9 punkte, turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, leidžiančias objektyviai ir visapusiškai įvertinti teisėjo profesinės veiklos kokybinius rodiklius. Tuo atveju, jei teisėjas nenagrinėja civilinių bylų, minėtas rodiklis teisėjo veiklos vertinimo metu neturi būti vertinamas ir neigiamos įtakos teisėjo veiklos vertinimui neturi turėti.
10.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas	10	Aprašo 10 punkte yra nurodyti nejurisdikcinės veiklos vertinimo rodikliai. 10.4. papunktyje numatytos kitos dalykinės savybės, tame tarpe pvz.: kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautinius mokymus, stažuotes ar seminarus. Pažymėtina, kad Teisėjų mokymo organizavimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2013 m. rugpjūčio 30 d. nutarimu Nr. 13P-105-(7.1.2), 9 punkte yra numatyta teisėjams pareiga pateikti mokymų (išskyrus organizuojamus Nacionalinės teismų administracijos – toliau NTA), kuriuose dalyvavo, pažymėjimų kopijas NTA įkeliamas į elektronines teisėjų bylas. Galima situacija, kad teismas, kuriame dirba vertinamas teisėjas neturi informacijos apie teisėjo mokymus, nes teisėjas informaciją pateikė tik NTA. Ši Aprašo nuostata susijusi su Aprašo 11 punkte nustatytais informacijos gavimo būdais, tai yra 11.3. papunktyje nustatyta duomenų apie teisėjo mokymąsi, kvalifikacijos kėlimą tyrimas. Manytina, kad tikslesnę informaciją susijusią su teisėjo mokymu gali pateikti tik NTA, todėl šios informacijos vertinimas neturėtų būti trauktinas į išvados apie nejurisdikcinę veiklą pateikimą.	Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Aprašo projekto 18 punktas, nustatant, kad <...> Aprašo 16 ir 17 punktuose nurodyti asmenys informuojami ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos, <i>kartu pateikiant teisėjo veiklos vertinimui būtinus statistinius duomenis ir duomenis apie kvalifikacijos kėlimą Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautinius mokymus, stažuotes ir seminarus.</i>
11.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	10	Manau, kad Apraše turi kažkaip atsispindėti tai, ar teisėjas proceso metu proceso dalyviams neišsako nereikalingų replikų - šiuo metu tai vertinime niekur specialiai nepabrėžiama, nors teisėjų praktikoje pasitaiko, kai jie įžeidinėja advokatus ir kitus proceso dalyvius.	Atsižvelgta iš dalies. Aprašo projekto 10 punktas nustato rodiklius, į kuriuos turi būti atsižvelgiama, o ne konkretų kiekvieno rodiklio kokybinį vertinimą. Patikslintas Aprašo projekto 10.1 papunktis, nustatant, kad turi būti

				atsižvelgiama ir į teisėjo dalykinį bendravimą su proceso dalyviais.
12.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis	IV skyrius	Reikėtų pažymėti renkamos informacijos subjektą ir iš kur Komisija gauna informaciją.	Atsižvelgta. Patikslintas Aprašo projekto 20 punktas, nustatant, kad Komisija informaciją gauna iš Aprašo projekto 16 ir 17 punktuose nurodytų asmenų bei iš Nacionalinės teismų administracijos.
13.	NTVVK narė teisėja V. Volskienė	12	Dėl 12 punkto – į kriterijus, kurie reikšmingi sprendžiant dėl teismų (skyrių) pirmininkų, pavaduotojų veiklos neturėtų būti įtraukti tokie, kurie nesusiję su teismų įstatyme šiems pareigūnams pavestų funkcijų vykdymu, t.y. teismo kanclerių funkcijomis (teismo pastato ir patalpų apsaugos, teismo aprūpinimo inventoriumi ir kitomis organizacinėmis techninėmis priemonėmis inicijavimas <...> teismo interesų atstovavimas kitose institucijose (?)).	Neatsižvelgta. Aprašo projekte nustatyta, kad teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų veiklos vertinimui reikalinga informacija taip pat gali būti gaunama tiriant duomenis apie šiems asmenims <i>pagal kompetenciją</i> priskirtų vidinio teismo administravimo ir teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijų vykdymą. Be to, ne visuose teismuose yra įsteigta teismo kanclerio pareigybė. Atsižvelgiant į tai, kiekvienu konkrečiu atveju turi būti atsižvelgiama, kokios vidinio teismo administravimo ir teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijos yra priskirtos teismo pirmininkui, pirmininko pavaduotojui ar skyriaus pirmininkui, ir, jei atitinkamos funkcijos pagal kompetenciją šiems asmenims nepriskirtos, jos atitinkamai veiklos vertinimo metu nevertinamos.
14.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas	16	Aprašo 16 punkte yra nustatyta, kad aukštesnės pakopos teismo pirmininkas turi pateikti Komisijai išvadą apie teisėjo jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, pateikiant Aprašo 9 ir 10 punktuose nurodytų duomenų vertinimą. Nurodytame punkte taip pat įtvirtinta nuostata, kad aukštesnės instancijos teismas atsižvelgia į teismo, kuriame dirba teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo	Neatsižvelgta. Aprašo projekto 11 punktas taikomas visiems teisėjų veiklos vertinime dalyvaujantiems subjektams.

			veiklą. Siūlytume tikslinti šią nuostatą, apibrėžiant, kad nurodytoje teismo pirmininko nuomonėje turėtų būti nurodoma informacija gaunama Aprašo 11.3. ir 11.4. papunkčiuose nustatytais būdais.	
15.	Klaipėdos apygardos teismas	16	Siūlytina įtvirtinti nuostatą, kad teismo, kuriame vertinamas teisėjas dirba, pirmininkas, teikiantis aukštesnės pakopos teismo pirmininkui nuomonę apie vertinamo teisėjo veiklą, su šia nuomone supažindintų ir vertinamą teisėją pasirinkta forma. Praktika rodo, kad daugelis apylinkių teismų pirmininkų apie teikiamą nuomonę vertinamų teisėjų neinformuoja, todėl vertinimo eigoje šiems teisėjams pirmininkų nuomonės būna didelė staigmena. Nemanome, kad šią nuomonę nuo vertinamo teisėjo reikėtų slėpti.	Atsižvelgta iš dalies. Pagal Aprašo projekto 20 punktą, teisėjui, kurio veikla bus vertinama, bus išsiunčiama visa Komisijai pateikta medžiaga, įskaitant ir teismo, kuriame vertinamas teisėjas dirba, pirmininko nuomonę. Siekiant užtikrinti minėtos nuomonės pateikimą Komisijai, patikslintas Aprašo priedas.
16.	Panevėžio apygardos teismas	16	Aprašo projekto 16 punkte įtvirtinta, kad Aprašo projekto 9 punkte nurodytą informaciją apie teisėjo jurisdikcinę veiklą Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai (toliau – Komisija) pateikia aukštesnės pakopos teismo pirmininkas. Pažymėtina, kad tokia pati teisėjų veiklos vertinimo praktika, kuomet Komisijai informaciją apie vertinamų teisėjų jurisdikcinę veiklą teikia aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, nesikeičia nuo pat 2008 metų. Tuo metu informacinėje sistemoje „Liteko“ buvo nepakankamai išsamų informacija apie jurisdikcinę teisėjų veiklą (pakeistų ar panaikintų procesinių sprendimų skaičių, jų pakeitimo ar panaikinimo pagrindus ir pan.). Informacijos apie teisėjų jurisdikcinę veiklą didžioji dalis tuo metu buvo tik aukštesnės pakopos teismuose, todėl prieš 6 metus reikalavimas, kad informaciją apie vertinamų teisėjų jurisdikcinę veiklą Komisijai teiktų aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, buvo visiškai logiškas ir suprantamas. Tačiau šiuo metu visiems teismams ir NTA prieinamoje informacinėje sistemoje „Liteko“ jau yra didžioji dalis informacijos apie teisėjų jurisdikcinę veiklą (pavyzdžiui, informacija pagal Aprašo projekto 9.1 ir 9.3 punktus (statistiniai teisėjo vidutiniai darbo krūviai ir duomenys apie pakeistus ar panaikintus procesinius sprendimus, jų keitimo (naikinimo) priežastis). Taip pat kasmet visi teismai adresais \\172.19.10.49\apylinkes ir	Atsižvelgta iš dalies. <i>Dėl statistinių duomenų.</i> Patikslinti Aprašo projekto 9.1–9.3 papunkčiai, nustatant, kad vertinant teisėjo profesinę veiklą, atsižvelgiama ne tik į statistinius duomenis (teisėjo vidutinis darbo krūvis, vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė, priimtų ir aukštesnės pakopos teismų panaikintų ar pakeistų procesinių sprendimų skaičius), kuriuos Komisijai pateikia NTA, bet ir į šių <i>statistinių duomenų vertinimą</i> . Manytina, kad pastaboje nurodytų rodiklių vertinimą turėtų pateikti aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, kaip subjektai, atsakingi už administracinės veiklos priežiūrą. Pastebėtina, kad, kaip ir nurodyta Aprašo projekte, toks vertinimas pateikiamas atsižvelgiant į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes.

			<p>\\172.19.10.49\apygardos pateikia NTA informaciją pagal Aprašo projekto 9.4 punktą (informaciją apie visas užsitęsusias teisėjų nagrinėjamas bylas). Kai kuri informacija apie teisėjų jurisdikcinę veiklą teismams nėra prieinama ir ja disponuoja vien tik NTA (pavyzdžiui, aukštesnės pakopos teismai neturi informacijos pagal Aprašo projekto 9.2 punktą (apie konkretaus teisėjo vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę) ir pan.).</p> <p>Kartu pažymėtina, kad išsamesne informacija pagal Aprašo projekto 9.5 ir 9.6 punktus (apie vertinamų teisėjų vadovavimo procesui kokybę ir vertinamų teisėjų civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, jiems perduotas nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylas), paprastai disponuoja ne aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, o teismų, kuriuose dirba vertinami teisėjai, pirmininkai.</p> <p>Akivaizdu, jog aukštesnės pakopos teismų pirmininkai savarankiškai nedisponuoja jokia kitokia, nei paminėta pirmiau, informacija apie vertinamų teisėjų jurisdikcinę veiklą. Kartu pažymėtina, kad techniškai aptarnauti, o tuo pačiu ir teikti reikiamą informaciją Komisijai, teisės aktai įpareigoja NTA, o ne teismų pirmininkus (NTA įstatymo 2 str. 2 p.; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko 2012 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. (1.4)-1T-36 patvirtintų NTA nuostatų 2 p., 7.2 p.).</p> <p>Todėl tikslinga pakeisti Aprašo projekto 16 punktą jame įtvirtinant, kad informaciją apie vertinamų teisėjų jurisdikcinę veiklą Komisijai teiktų ne aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, bet:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pagal Aprašo projekto 9.1 – 9.4 punktus NTA; b) pagal Aprašo projekto 9.5 ir 9.6 punktus – teismų, kuriuose dirba vertinami teisėjai, pirmininkai. 	
17.	Panevėžio apygardos teismas	16	<p>Aprašo projekto 16 punktą įpareigoja aukštesnės pakopos teismų pirmininkus pateikti informaciją apie vertinamų teisėjų nejurisdikcinę veiklą pagal Aprašo projekto 10 punktą (teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, asmenines ir dalykines savybes ir t. t.). Tačiau būtina pažymėti, kad aukštesnės pakopos teismo pirmininkui praktiškai neįmanoma taip gerai pažinoti vertinamo teisėjo, kaip jį pažįsta teismo, kuriame šis</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Manytina, kad pastaboje nurodytų rodiklių vertinimą turėtų pateikti aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, kaip subjektai, atsakingi už administracinės veiklos priežiūrą. Pastebėtina, kad, kaip ir nurodyta Aprašo projekte, toks vertinimas pateikiamas</p>

			<p>teisėjas dirba, vadovas. Vertinamo teisėjo tiesioginis vadovas neabejotinai dažniau mato kaip teisėjas elgiasi ne tik darbo metu, bet ir po darbo, tik jis geriausiai žino apie vertinamo teisėjo darbo organizavimą, jo bendravimo gebėjimus, kvalifikacijos kėlimą, mokslinę veiklą, asmenines savybes, pomėgius ir pan. Todėl norėdamas pateikti kuo tikslesnę informaciją apie vertinamo teisėjo nejurisdikcinę veiklą, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas yra tiesiog priverstas kreiptis į teismo, kuriame dirba vertinamas teisėjas, vadovą, kad šis pateiktų išsamią informaciją apie vertinamo teisėjo nejurisdikcinę veiklą. Šis poreikis ypač išryškėjo po to, kai buvo pakeistos apygardų teismų veiklos teritorijos ir apygardų teismų pirmininkai buvo įpareigoti teikti informaciją apie prieš tai visą laiką dirbusių kito apygardos teismo veiklos teritorijoje ir dėl to mažai pažįstamų apylinkių teismų teisėjų nejurisdikcinę veiklą. O tai (kreipimasis į žemesnės pakopos teismo pirmininką dėl minėtos informacijos pateikimo) užtrunka atitinkamą laiko tarpą.</p> <p>Todėl tikslinga Aprašo projekto 16 punkte įtvirtinti, kad informaciją apie nejurisdikcinę vertinamo teisėjo veiklą Komisijai teikia ne aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, o teismų, kuriuose dirba vertinami teisėjai, vadovai. Tokiu atveju teisėjų vertinimo procedūra užtruktų trumpiau ir ji taptų efektyvesnė bei išsamesnė. Savaimė suprantama, turėtų būti palikta išimtis vertinant teismo vadovo nejurisdikcinę veiklą – informaciją apie vertinamų teismo vadovų nejurisdikcinę veiklą turėtų teikti aukštesnės pakopos teismo pirmininkas.</p>	atsižvelgiant į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes.
18.	Kauno apylinkės teismas	16	<p>Atkreiptinas dėmesys ir į Aprašo projekto 16 punktą, kuriame numatyta, kad aukštesnės pakopos teismo pirmininkas pateikia komisijai išvadą apie teisėjo jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, atsižvelgdamas į teismo, kuriame teisėjas dirba, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo veiklą. Šiuo metu galiojančio Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 13 punkte numatyta, kad aukštesnės pakopos teismo pirmininkas komisijai informaciją pateikia remiantis teismo, kuriame teisėjas dirba, pirmininko pateikta nuomone apie vertinamo teisėjo nejurisdikcinę veiklą.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad remiantis galiojančiu reguliavimu aukštesnės pakopos teismo pirmininkams atliekant išorinį administravimą (žemesniųjų teismų administracinės veiklos priežiūrą) teismo, kuriame dirba vertinamas teisėjas, pirmininkas atsako už teismo vidinį administravimą (administravimo teismuose</p>

			<p>Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad įtvirtinus siūlomą teisinio reglamentavimo pakeitimą, teismo pirmininkas, kuriame teisėjas dirba, turės pateikti nuomonę ne tik apie nejurisdikcinę, bet ir apie jurisdikcinę teisėjo veiklą. Abejotina, ar toks pakeitimas, įtvirtinant jurisdikcinės veiklos vertinimą tos pačios instancijos teismo pirmininkui yra tikslingas, juolab, kad teismo pirmininkas pateikia tik nuomonę, tuo tarpu jurisdikcinės veiklos vertinimas turi būti grindžiamas duomenimis ir apeliacinės (kasacinės) instancijos teismo atliktu jurisdikcinės veiklos vertinimu, kurį galėtų pateikti tik pačią išvadą teikiantis aukštesnės pakopos teismo pirmininkas.</p>	<p>organizavimas ir priežiūra), todėl teiginys, kad teismo, kuriame dirba vertinamas teisėjas, pirmininkas negali (neturi) vertinti teisėjo profesinės veiklos, neturi pagrindo. Pastebėtina, kad Aprašo projekte nustatoma, jog teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininkas pateikia tik nuomonę apie vertinamo teisėjo veiklą, į kurią aukštesnės pakopos teismo pirmininkas neprivalo atsižvelgti. Papildomos nuomonės (šiuo atveju aukštesnės pakopos teismo pirmininko) pateikimas svarbus užtikrinti teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimo visapusiškumą ir objektyvumą.</p>
19.	Kauno apylinkės teismas	29	<p>Aprašo projekto 29 punkte įtvirtinta, kad Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų aprašoma teisėjo veikla per vertinamą laikotarpį, nurodomi Komisijos nustatyti teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos trūkumai, jeigu tokių yra, bei pateikiami pasiūlymai, kaip šie trūkumai galėtų būti pašalinti, taip pat kita, Komisijos nuomone, svarbi informacija. Siūlytina svarstyti, ar nebūtų tikslinga nustatyti, kad minėtoje išvadoje būtų nurodomi ne tik nustatyti teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos trūkumai, bet taip pat ir privalumai, teigiami teisėjo veiklos vertinimo aspektai, juolab įvertinus, kad teisėjų veiklos vertinimas turi būti atliekamas visapusiškai ir objektyviai (Aprašo projekto 3 punktas).</p>	<p>Atsižvelgta. Pagal pastabą patikslintas Aprašo 29 punktas.</p>
20.	NTVVK narė teisėja V. Volskienė		<p>Dėl komisijos išvados turinio – siūlyčiau įtraukti papildomą punktą, kuriuo būtų įtvirtinta teisėjų veiklos rezultatų įvertinimas puikiai, labai gerai, gerai, pakankamai, patenkinamai, ar kitoks sutartas vertinimo būdas. Manau, tokie kriterijai ne tik formalizuotų vertinimo rezultatus, bet ir pačiai išvadai suteiktų aiškumo ir apibrėžtumo.</p>	<p>Neatsižvelgta. Manytina, kad toks siūlymas nesuderinamas su Teismų įstatymo 91^l straipsnio 1 dalyje įtvirtintais teisėjų veiklos vertinimo tikslais ir išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų esme. Pažymėtina, kad teisėjų veiklos vertinimo tikslas – ne suskirstyti ar</p>

				sugrupuoti teisėjus pagal atitinkamą įvertinimą, o išsiaiškinti teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, nustatyti stipriasias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis ir juos skatinti tobulinti profesinius gebėjimus.
21.	NTVVK narys dr. V. Vaičaitis		Niekur Apraše nėra numatytos Komisijos kompetencijos ribos: kokių teismų teisėjus ji vertina, todėl siūlau tai aiškiai įvardinti. Teismų įstatyme niekur nėra pasakyta, jog Aukščiausiojo Teismo teisėjų veikla nėra vertinama (čia išimtis galėtų būti tik dėl Konstitucinio Teismo teisėjų, nes jų paskyrimo procedūroje Teisėjų taryba nedalyvauja). Apskųstų sprendimų/nuosprendžių vertinimas yra tik vienas, bet jokių būdu ne vienintelis teisėjų vertinimo kriterijus, todėl nemanytina, jog tuo remiantis Aukščiausiojo Teismo teisėjų veiklos vertinimo reikėtų atsisakyti. Galų gale, juk Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų veikla yra vertinama. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašą papildyti nuostata, kad teisėjų vertinime dalyvauja visų instancijų bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjai, išskyrus Konstitucinio Teismo teisėjus.	Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Aprašo projekto 1 punktas, nustatant, kad Aprašas reglamentuoja <i>bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų</i> pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų ir kitų teisėjų (toliau – teisėjai) veiklos vertinimo periodiškumą, neeilinio teisėjo veiklos vertinimo pagrindus, subjektus, turinčius teisę inicijuoti neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, teisėjų veiklos vertinimo ribas, metodiką, trukmę, procedūrą, teisėjų veiklos vertinimo kriterijus, teisėjų veiklos vertinimui reikalingos informacijos gavimo būdus.
22.	Šiaulių apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
23.	Ukmergės rajono apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
24.	Pakruojo rajono apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
25.	Lietuvos		Pritarti nutarimo projektui.	

	Aukščiausiasis Teismas			
26.	Pasvalio rajono apylinkės teismas		Pritarti nutarimo projektui.	
